O INKLUZI

Pracuji ve školství jako zástupce ředitele základní školy. Neskromně si troufám si tvrdit, že mám sklon ke kritickému myšlením. Více než deset let jsem přímo u toho, co se na jedné ze základní ch škol odehrává a dovolím si i některé věci zobecňovat jak dále čtenář uvidí.

Jen letmo se zmíním o tvorbě školního vzdělávacího programu. Nebudu rozebírat celou problematiku od centrálně vzniklého rámcového vzdělávacího programu po tvorbu školního vzdělávacího programu konkrétní školy. Jen k tomu připojím osobní poznámku, že v této souvislosti vnímám první **pořádnou ránu školství** v naší zemi v době mého působení ve funkci zástupce ředitele. Víme-li jak se věci obecně mají, pak víme, že zde bylo usilovně vytvářeno informační pole podporující údajně skvělou myšlenku o pokroku ve školství. Setkal jsem se však při jedné příležitosti s vyjádřením člověka, který nám posluchačům semináře řekl, co bylo skutečným impulzem k rozjetí kampaně tvorby školních vzdělávacích programů. Totiž když vznikly kraje, přešlo z centra na kraje řízení školství v té podobě, jak to známe dnes. A na ministerstvu školství se část "uvolněných kapacit" zaměstnala touto problematikou, totiž kampaní-reformou přechodu od centrálně stanovených osnov pro všechny školy stejných na centrálně stanovený RVP a od něj odvozené školní vzdělávací program, které sice mají stejný rámec, avšak všude stejné samozřejmě nejsou. A ty rozdíly vytvářejí potíže. Opustím tuto věc pouze s tím, že učitelé, kteří by jako dobří herci měli umět kvalitně a vynalézavě sehrát svoji roli herců v inscenaci, byli postaveni i do role spoluautorů oné inscenace. Snad se mi podařilo tímto příměrem vyjádřit podstatu nesmyslu a ve svém důsledku podrazu proti kvalitě českého školství. Vůbec nepochybuji o tom, že informační pole, vytvořené na podporu oné pseudoreformy se školními vzdělávacími programy, působí proti mému závěru, ale já na něm trvám.

Školství prakticky dnes a denně dostává malé i menší rány v souvislosti s tím, jak se stejně jako v jiných oblastech reprodukce společenského života usilovně tuneluje. Školu atakují bez přestání různé nabídky včetně těch za evropské peníze. S nadsázkou lze říci, že kdybychom chtěli všem vyhovět, scvrkne se vyučování přibližně na polovinu času. Což by znamenalo totéž, jako jeho likvidaci. Proč se tytéž peníze, za které se hrnou do škol lektoři kde čeho, nedají použít na vybavení, učebnice a pomůcky, centrálně a kvalitně vytvořené audiovizuální materiály na podporu vyučování a podobně?

Nyní se dostávám k inkluzi a to je podle mého soudu a přesvědčení nejtěžší a zásadní úder českému školství v době mé kariery. Hned v úvodu prohlašuji při plném vědomí, že se jedná o zločin. Je to zločin proti postiženým dětem, je to zločin proti školství, je to zločin proti národu. Má-li někdo pocit, že jsou moje slova nepatřičná, nadsazená, patetická, nevhodná a třeba nejapná, je mi lhostejné. I v tomto případě jsem si vědom, že informační pole, usilovně a systematicky vytvářené na podporu inkluze, stojí proti mému vyjádření jako mocný říční tok, který bych chtěl obrátit tím, že do něj začnu v protisměru čurat. A kromě informačního pole jsou zde mocné institucionální tlaky, které patrně převálcují i snahy krajů a dalších zainteresovaných, kteří se snaží zachránit alespoň minimum.

Jako vždy, když se jedná o specifickou záležitost nějaké oblasti, většina lidí nemůže vědět která bije a oni jsou odkázáni na vykladače z médií. Proto se pokusím ukázat na některé věci, které by mohly případnému upřímnému zájemci pomoci najít orientaci v neznámém prostředí. Asi nebude na škodu poukázat na to, jak může být právní norma, tedy zákon, účelově namířen proti zákonitosti přírodní .

 §16 školského zákona

Vzdělávání dětí, žáků a studentů se speciálními vzdělávacími potřebami

(1) Dítětem, žákem a studentem se speciálními vzdělávacími potřebami je osoba se zdravotním postižením, zdravotním znevýhodněním nebo sociálním znevýhodněním.

(2) Zdravotním postižením je pro účely tohoto zákona **mentální, tělesné, zrakové nebo sluchové postižení**, vady řeči, souběžné postižení více vadami, autismus a vývojové poruchy učení nebo chování.

Klíčová je ta tučně vytištěná část. Každý nechť si domyslí, co znamená ono srovnání nesrovnatelného ve výkladu zdravotního postižení. Pokud to někomu nedochází hned, tedy mohu napovědět, že se jedná o školský zákon a ta klasifikace zdravotního postižení hází do jednoho pytle děti, jejichž vzdělavatelnost prakticky není omezená jejich nedoslýchavostí, problémy zraku, nebo špatnou pohyblivostí a podobně, s dětmi, které mají potíže zvládat vzdělávací obsahy a procesy. To je od zákonodárce výraz naprosté ignorace přírodní zákonitosti. Je to nehorázné, je to ničemné a ještě dodávám své přesvědčení, že za tím je záměr škodit. Záměr, kterému zákonodárce nemůže, nechce, neumí čelit? Pokud se někdo domnívá, že jsem propadl nějaké další konspirační teorii, nechť. Já jen vím, že tahle prasárna se odehrává současně v takzvaných rozvinutých zemích "západu". A to je náhoda?

Poukázal jsem na uvedený paragraf školského zákona a s ním korespondují další kroky, jedním z nich je následující:

Obrazně řečeno škrtem pera se snížila hranice lehkého mentálního postižení. A ti co byli lehce mentálně postižení ještě nedávno, se po škrtu pera stali nepostiženými. Jde o takzvané IQ, které je všeobecně známým pojmem. Známým ovšem jen povrchně. Aby tomu čtenář rozuměl dobře, nechť si uvědomí, že ona hranice IQ, vyjádřená nějakým číslem a vymezující právo individua na speciální vzdělávání v nedávno ještě existujícím a dobře fungujícím systému zvláštních škol s veškerou náležitou péčí, je škrtem pera změněna. A totéž dítě, které mohlo využívat skutečnou výhodu speciálního vzdělávání, už nemá nárok ...

J. PRŮCHA (2009, s. 104, s. 107) v Pedagogickém slovníku uvádí:

**Inkluzivní vzdělávání**

Vzdělávání začleňující všechny děti do běžných škol. Podstatou je změněný pohled na selhání dítěte v systému, resp. selhání vzdělávacího systému v případě konkrétního dítěte. Při neúspěchu je třeba hledat bariéry v systému, který není dostatečně otevřený k potřebám jednotlivce. Za klíčový impulz pro rozvoj inkluzivního vzdělávání je považována Deklarace konference v Salamance 1994, vycházející z přesvědčení, že „ běžné školy by měly vzdělávat všechny děti bez ohledu na jejich fyzické, intelektuální, emocionální, sociální, jazykové nebo jiné podmínky“ ( Article 2, Salamance Statement).

**Integrované vzdělávání**

Přístupy a způsoby zapojení žáků se SVP (Speciální vzdělávací potřeby) do hlavních proudů vzdělávání a do běžných škol. V zahraničí rozšířeno, od počátku 90. Let se postupně uplatňuje i v ČR. Má různé stupně od oddělených speciálních tříd na běžné škole po individuální zařazení žáky do běžné školní třídy. Názory odborníků speciální pedagogiky, učitelů, rodičů na integrované vzdělávání zdravotně postižených žáků jsou v některých aspektech rozporuplné, převládají tendence k posilování integrovaného vzdělávání.

Velmi zjednodušeně by bylo možné říci, že **integrace vyžaduje větší přizpůsobení dítěte škole, zatímco inkluze se víc snaží přizpůsobit edukační prostředí žákům.** Je ale nutné konstatovat, že pojem integrace je charakteristický pro 80. léta 20. století. Pro diskuzi o inkluzivním vzdělávání jsou typická 90. léta 20. století a zejména počátek 21. století s tím, že východiska inkluzivní pedagogiky bývají spojována s výstupy konference ze Salamanky v roce 1994.

Přestože výzkumy dosud přesvědčivě neprokázaly, že integrace (inkluze) je lepším opatřením při vzdělávání žáků se SVP (ve srovnání se speciálním vzděláváním), v současné době můžeme tvrdit, že v podstatě **celá Evropa směřuje k inkluzi.** Vývoj tímto směrem je dán zpochybňováním vhodnosti segregovaného speciálního školství z hlediska lidských práv i jeho efektivity. Samozřejmě její úspěšné prosazení závisí na celé řadě podmínek. Za tu stěžejní považuji otázku financování a dále pak změnu v myšlení majoritní společnosti.

Ve výše uvedeném textu je možno číst, ovšem mezi řádky, oč se jedná, pokud jde o inkluzi. Doporučuji také k povšimnutí, co je zde vyjádřeno bez obalu, že výzkumy doposud přesvědčivě neprokázaly..., ale už to jede. Jsem přesvědčen, že výzkumy nemohou prokázat, že inkluze je pokrok. Na to stačí i tzv. selský rozum. Níže se k tomu ještě vyjádřím co nejsrozumitelněji.

V historii nyní ničeného a prakticky již zničeného speciálního školství by každý zájemce našel dost důkazů jeho oprávněnosti, potřebnosti, prospěšnosti a vysoké humánnosti. Kdo by chtěl, našel by jistě dost důkazů v podobě výstupů různých výzkumů. Ovšem Salamanca v roce 1994 rozhodla...A jak se dovídáme, opět jsou zde lidská práva uváděná jako motiv. Jaká jsou to asi lidská práva?

Na podporu mého přesvědčení, že inkluze je tvrdá rána českému školství doplním pár skutečností řekněme empirických a něco také z rozumu v hrsti.

Na jednání jedné školské komise jsem se v odpověď na mé vyjádření k nesmyslnosti a nehoráznosti části školského zákona výše citovaného, dověděl od pana docenta, že před časem proběhlo setkání s odborníkem z Dánska, který se kriticky vyjádřil k likvidaci speciálního školství v Česku. Měl doslova říci, že v Dánsku bylo rázem před lety zrušeno speciální školství, jako se to chystá v ČR a nyní je obtížně, jak jinak, v Dánsku obnovují. Dovozuji, že odborné kruhy vědí své, ale politické rozhodnutí, mimořádně škodlivé, jde dál.

Zažil jsem etapu podpory inkluze působením nějaké prapodivné instituce, která za evropské peníze fungovala ono obvyklé několikaleté období. Působilo v ní několik individuí, o jejichž kompetentnosti bylo nutno pochybovat. U nás ve škole, jakož i v několika dalších vymámili různé dokumenty, načež z toho splácali složku podivného textu, v němž bylo možno identifikovat vybrané odstavce z našich dokumentů. A to bylo vše.

Několik tvrzení spojovaných s problematikou speciálního školství a inkluzí, které byly a jsou frekventovány při tvorbě informačního pole na podporu inkluze nyní podrobím kritice selského rozumu.

Ve zvláštních školách bylo vzděláváno vyšší procento romské populace než tzv. majoritní populace. Aby bylo rozuměno. Bílých bylo ve zvláštních školách celkově vždycky více než Romů. Ale bílých bylo z bílé populace méně procent, Romů bylo z romské populace více procent. Zdali čtenář rozumí takto podané informaci?

Jde prostě o to, že romská populace z důvodů objektivních měla, má a v dohledné době jistě bude mít jiný průběh gaussovy křivky školní inteligence v celé populaci. Působí zde zejména sociální prostředí. Na to existují exaktní výzkumy, dokládající dopady méně podnětného prostředí pro mentální vývoj dítěte, a když se nebudeme schovávat před skutečností, vzpomeneme na pojem sociální debilita. To není nadávka, to je zákonitý výsledek výchovně vzdělávacího procesu v rodině v prenatální době i po narození dítěte, pokud je to rodina, které je ono méně podnětné prostředí vlastní. Není problém najít korelaci mezi těmito příčinami a důsledky, které se promítají do podílu žáků zvláštních škol z romské populace. A pokud se nebudeme bát poukázat i na faktor biologický, pak se můžeme odvážit exaktně zjistit jaký je podíl sexuální odpovědnosti (neodpovědnosti) na vzniku lehkého mentálního postižení dětí...

Kdo se této pravdy bojí, ten se může pokoušet namlouvat sobě i jiným všelicos. Pravda je taková, že s integrací a postupným procesem přechodu k plné inkluzi se u nás ve škole vzdělávalo a vzdělává několik desítek romských žákyň a žáků. Pouze jeden v minulosti, kdy ještě inkluze neexistovala a jeden letos, který by nebyl do zvláštní školy ani v minulosti nominován, postoupil až do deváté třídy. Ten v minulosti neměl předpoklady pro zvláštní školu, proto byl u nás. Lze se domnívat i to, že výkony toho letošního deváťáka souvisí i se skutečností, že od malička byl tento chlapec v dětském domově a do začátku tam dostal hodně. Do rodiny se "vrátil" až jako sedmák. Ale nelze to dokázat. Před vědou nemůže obstát žvást, že zvláštní školy působily jako diskriminační opatření pro Romy. A opakuji, že nikdy v nich nebylo celkově více Romů než bílých.

Další oblíbený žvást je, že zvláštní školy produkovaly nezaměstnané. Je to zneužití faktu, že mezi nezaměstnanými je významný podíl lidí s lehkým mentálním postižením. Ale to je hlavně důsledek toho, že tato společnost jim nedává dost šancí. Za všemi těmi paraplety a kuřaty a bílými stužkami a kdovíčím je skrytá skutečnost, že absolventy speciálního vzdělávání nechtějí podnikatelé zaměstnávat. Společnost pro ně cíleně nevytváří dost pracovních příležitostí.

Krutě urážlivé je tvrzení, že žáci s lehkým mentálním postižením byli existencí zvláštních škol a zařazením do nich diskriminováni. Je těžká urážka pro všechny vzdělané, obětavé a zkušené i začínající speciální pedagogy, že se údajně podíleli na diskriminaci. Ti lidé se s nasazením věnovali obtížné práci vzdělávat děti, kterým vzdělávání šlo obtížně, a měli dobré výsledky. Výsledky, které děti, které by potřebovaly speciální přístup, nikdy nebudou mít na základní škole v důsledku inkluze. Výsledky nebudou a ovšem ani nemohou být srovnatelné.

Ovšem nevyhnutelně se stane, že děti s lehkým mentálním postižením se stanou brzdou pro vyučování ve třídách, kam do základních škol přijdou. Svědčí o tom skutečnost patrná už dnes, protože řada těch dětí už trpí na základních školách dnes. Stojím si za výrazem, že na základních školách trpí. Zdravý rozum to dá, že právě takové zařazení dětí, které by potřebovaly pro své vzdělávání speciální péči, je skutečná diskriminace. Používám k ilustraci tohoto tvrzení následující příměr: postavte na startovní čáru se zdravými sportovci, byť ne příliš trénovanými, závodníka kulhajícího.

A můžete mu dát i asistenta. A zdalipak bude moci soupeřit? A zdalipak je to vůbec správné, takový závod uskutečnit? A když se uskuteční a je jasné, že ten kulhavý nemůže nikdy vyhrát, zdalipak zrovna tohle není skutečná diskriminace?

A ono je to ve školní třídě ještě jinak. Tam nejde jen o v té či oné míře soutěžení, ve kterém postižené dítě nikdy nezažije úspěch a na jeho psychiku to den co den dopadá. Tam jde dále také o to, že dítě s lehkým mentálním postižením se stane přítěží, která objektivně přibrzdí celý výchovně vzdělávací proces ve své třídě. Zase by se dal použít příměr, tentokrát nikoli o závodění, ale o společném tažení pomyslného vozu, kdy objektivní brzdný efekt daného jedince je takový, že by to bez něj jelo rychleji, i když by táhlo vůz méně jedinců, kteří ovšem táhnou a nebrzdí. A protože to budou potenciálně všechny třídy, na které to dopadne, pak se to dotkne celého školství. A to už je diskriminace všech dětí, které na takových školách budou vzdělávány. A je to poškozování vzdělanostní úrovně celé společnosti, a je to v zásadním rozporu s oněmi zaříkávadly o konkurenceschopnosti České republiky ve světě.

Ve výše uvedené souvislosti pak vyvstává otázka, zda se inkluze nehodí do krámu těm, kdož pomýšlejí na zakládání soukromých škol. Povšiml jsem si, že tohle nenapadlo jen mně. A to zřejmě nebude náhodou. Neuniklo mi rovněž, že už se subjekty, ucházející se o zakládání soukromých základních škol, objevují. A jsem přesvědčen, že hodlají těžit z reality, že základní školy státní doslova postihne inkluze. Rodiče movití a i méně movití, ale přece jen schopní platit, přihlásí neprodleně své dítě do soukromé školy, která jim bude nabídnuta, aby se jejich dítě mohlo vzdělávat lépe, než může zajistit státní základní škola. Tak to prostě je, a pokud to někdo nebere na vědomí, nebo se tváří, že to neví, je buď hloupý, a nebo darebák. Ale výsledek je nakonec stejný. Pokud takový člověk hraje v organizaci školství důležitou roli a ve prospěch inkluze tuto svou roli zneužívá, pak se dopouští protispolečenského jednání. Bohužel nikoli v rozporu s platnými zákonnými předpisy. To ovšem na ničemnosti těchto skutků pranic neubírá.

Za zmínku stojí i praktická zkušenost s inkluzí, kdy po celé proceduře administrativy a pedagogicko psychologických šetření a rozhodování v komisi na úrovni kraje, je nakonec rozhodnuto o přidělení asistenta pedagoga. Je na místě připomenout, že zde hraje roli změna hladiny IQ pro uznání lehkého mentálního postižení. (abych to nekomplikoval více,nezmiňuji, že jsou zde i další problémy, jiné než LMP, kdy se řeší a rozhoduje o přidělení asistenta pedagoga, ale to nesouvisí s inkluzí)

Asistent má nízký tarif, jedině částečný úvazek, a dále pak je toto financování krajem pokryto cca 80 procenty. Takže výsledkem je skutečnost, že paní učitelce na prvním stupni do třídy osud zavane dítě nebo třeba dvě s lehkým mentálním postižením. Paní učitelka bude učit celou třídu a tohoto žáčka současně, což by prakticky bylo lze jen tak, že sníží učební proces na jeho úroveň. Takže nesníží, ale "nějak to udělá". Rozpoltit se paní učitelka nemůže. Asistent pedagoga je asistent a nikoli vyučující...Paní učitelka má v každém případě více práce, ale pokud jde o mzdu, jde z ní část na oněch 20% platu pro asistenta, které už kraj nepokryje.

Tato úvaha by se dala rozvíjet dále tak, že by se uvažovalo o užitečnosti soustředění dětí s lehkým mentálním postižením, které se nyní budou trápit na základkách, do jednoho speciálního zařízení, kde by se malé skupině cca 6 až 12 žáků věnoval speciální pedagog... tak nějak jak se možná uvažovalo před mnoha desítkami let, když osvícené hlavy koncipovaly systém speciálního školství.

A co když sehrála svou roli i takováto úvaha člověka sedícího za stolem na příslušném úřadu, který s kalkulačkou v ruce propočítal náklady na zvláštní školy a zjistil přitom, kolik se ušetří, když tyto školy rozpustí do základek. Pro laika dodám následující informace, aby měl nějakou představu. V základce je v současné době hraniční počet žáků ve třídě třicítka. Na výjimku může být i více. Na zvláštní škole bylo ve třídě možno mít od šesti žáků. Takže podle tohoto propočtu by mohla být maximální úspora 4 učitelé, protože 30 : 6 je 5. A navíc měli kdysi speciální pedagogové speciální příplatek, zohledňující náročnost práce s žáky s lehkým mentálním postižením.

Tak buďme realisté, na mé škole byl v loňském roce maximální počet žáků ve třídě 28, ale většinou to bylo okolo dvacítky. I pod i nad. Ale úspora pro onoho člověka s kalkulačkou za úřednickým stolem je jasná.